

## Editorial

### Miracles, Anomalies, Anxiety and Paradigms

GERHARD MAYER

Curiosity is a vice that has been stigmatized in turn by Christianity, by philosophy, and even by a certain conception of science. Curiosity, futility. The word, however, pleases me. To me it suggests something altogether different: it evokes „concern“; it evokes the care one takes for what exists and could exist; a readiness to find strange and singular what surrounds us; a certain relentlessness to break up our familiarities and to regard otherwise the same things; a fervor to grasp what is happening and what passes; a casualness in regard to the traditional hierarchies of the important and the essential.

I dream of a new age of curiosity. We have the technical means for it; the desire is there; the things to be known are infinite; the people who can employ themselves at this task exist. Why do we suffer? From too little: from channels that are too narrow, skimpy, quasi-monopolistic, insufficient. There is no point in adopting a protectionist attitude, to prevent “bad” information from invading and suffocating the “good.” Rather, we must multiply the paths and the possibility of comings and goings.

Michel Foucault, *The Masked Philosopher*<sup>1</sup>

When something clever is well stated, there is no need to reformulate it. It is probably for this reason that the two historians Lorraine Daston and Katherine Park, who wrote a ingenious and exciting work with *Wonders and the Order of Nature 1150–1750* (Daston & Park, 1998), provided the longer quote from Michel Foucault (1926–1984) at the beginning of their work. Informally, it addresses various facets of the major theme of their book, which deals with the attraction of the miraculous and the extraordinary as well as with the motives for the devotion to or rejection of the preoccupation with them, and their function in creating an “order of nature.” Aristotle considered the “passion of wonder” as the “beginning of philosophy”, as the authors write, but such curiosity about the phenomena of nature was disregarded by the 13th century scholastic philosophers (1998: 120ff.). They devalued acquisition of knowledge through observation of nature and experience aiming at conferring “on the natural philoso-

---

1 Foucault (1989: 198–199) quoted from Daston & Park (1998: 9). I would like to thank Heiner Schwenke for bringing this book to my attention. It has been sitting unread in my bookcase for years.

pher (together with the theologian and master of theoretical medicine) a virtual monopoly on absolute certainty” (ibid.: 121). In addition, Augustine saw curiosity as a form of reprehensible lust and thus sinful. The urge for knowledge about hidden natural connections endangered the concentration on the devotion to God (ibid.: 123–124).

Augustine’s great influence made it difficult for subsequent naturalists to justify their interest. This was especially true for the examination of the extraordinary. Differentiated views of the miraculous were made early on. For example, a distinction was made between what is extraordinary because of its rarity, what is considered extraordinary as a divine sign, what is miraculous because of “occult” qualities or powers, and the supernatural, divine miracle. In addition, there was the Aristotelian view that the regularity and order of nature was in itself the wonderful.

These discussions touch on the core area of anomalistics, the scientific study of anomalies that do not fit into the known “order of the world” accepted by mainstream science. For our questions, the science policy aspect of Daston and Park’s historical view is of interest, namely, what ought or is allowed to be researched and for what reason. From the point of view of an understanding of science as a symbolic form of access to the world, as understood by the philosopher Ernst Cassirer (1874–1945), there are no restrictions on the object domain as long as the objects are *in principle* accessible for research (Cassirer, 1944); the thirst for knowledge and the desire to structure the seemingly chaotic world and to create order is part of the “basic equipment” of humans and is not tied to specific objects.

Wherever we encounter devaluation, ridicule or even bans on research efforts, the causes for this are not to be found in science itself. Augustine’s assignment of scientific curiosity to human vices, the disdain for empirical observation of nature by scholastic philosophers and theologians, and the characterization of parapsychology as “pseudoscience” by contemporary skeptics indicate that such forms of criticism and rejection are often driven by ideology and theological convictions. The themes of power and anxiety are closely linked to this. As is well known, scientific knowledge gains at the institutional level can threaten interpretive sovereignty – Daston and Park spoke of the scholastics’ striving for the monopoly on absolute certainty (see above). It is therefore about the “enforcement and safeguarding of a binding order of reality” (Mayer et al., 2015: 9), which can express itself in many different ways – in relation to science, for example, also in the area of research funding.

But fear can also be a motive for preventing research. In addition to the fear of losing power, which is complementary to the striving for power,<sup>2</sup> it is also the fear of the uncanny (Freud, 1947), the inexplicable and the anomalous that may prevent a serious examination of the realm

---

2 To give a concrete example, this may be the fear of the orthodox medicine or the pharmaceutical industry of successful alternative medical approaches that would entail economic losses.

of the paranormal. For example, taking seriously the experimenter effect and the possibility of psi effects occurring, shakes the seemingly solid ground of all experimental science. Where there was unquestioned methodological certainty, questions arise. On a personal level, the idea that mind reading or psychokinesis is possible and that UFOs actually exist can be deeply unsettling and, if experienced, result in ontological or existential shock (Mack, 1994; Schäfer, 2012; Young & Goulet, 1994).

Daston and Park show impressively that it is the “miracles” that determine the order of nature. Seen from a broader perspective as anomalies, miracles are also crucial to scientific progress. By analogy with the extraordinary and miracles, one should also distinguish between different forms of anomalies. Sturrock (2010) differentiates between “OK anomalies”, “not-OK anomalies” and “sleeping anomalies”, whereby mainstream scientists have no problems with the former as they understand them to be solvable within the framework of conventional scientific models. In contrast, this does not seem to be the case with the “not-OK anomalies”, and it is uncertain whether the “sleeping anomalies” allow any scientific access at all (cf. Hövelmann, 2015). It goes without saying that the assignment of anomalies to categories 2 or 3 depends on the beliefs and world models held in each case. The concept of “scientability” introduced by Weymayr, which was addressed in my last editorial, as well as the skeptical comment by Reber and Alcock (2020) on Cardeña’s review article on parapsychological research (Cardeña, 2018), also mentioned there, show with their implicit “prohibition of research” a great similarity to the anti-scientific theology of Augustine and the dogmatics of scholastic natural philosophers who wanted to exclude the extraordinary and miraculous from the research program or at least disdained it. For “ideological skeptics,” “not-OK anomalies” and “sleeping anomalies” have no ontological reality and have congealed into “evidence” of credulity and false beliefs.

Even within parapsychology and anomalistics, you can see dogma applied to methods and models and the worthwhile research objects derived from them. My lecture “Open up the field – broaden the horizon” (Mayer, 2022) advocates a reflexive conceptualization to the research field and an openness to unorthodox approaches. I referred to Paul Feyerabend’s (1976) conclusion “Anything goes” from his investigations into the historical development of scientific knowledge. Inquisitiveness, curiosity and also disrespect for scientific dogmas are good prerequisites for gaining knowledge, especially in the area of the unexpected.

At this point, I would like to refer once again to the historian of science Lorraine Daston, who in a short lecture emphasized the unpredictability of scientific progress, which suddenly makes what today seems nonsensical appear in a whole new light.<sup>3</sup> In an interview, she spoke of how science, especially in some sub-disciplines such as the biomedical field, has given the

---

3 <https://www.youtube.com/watch?v=iPSa4Ub8FU8>

impression that it can offer a kind of certainty of knowledge. “That kind of certainty is not compatible with scientific progress,” Daston said. “[...] Science has to be able to communicate its results with uncertainty. That’s the dynamic of modern science. It is the great advantage of modern science that there is progress, but this requires a new concept of truth. [...] Science must be able to translate such uncertainty. Uncertainty does not mean ignorance.”<sup>4</sup>

Many scientists active around 1900 believed that the great discoveries had now been made and that all that remained was to paint details in the big picture of nature. They were wrong, as we all know. A great scientific revolution, a paradigm shift was imminent. The philosopher of science Thomas Kuhn (1922–1996) described such processes of upheaval in his groundbreaking book *The Structure of Scientific Revolutions* (1962).

One of the results of my media-analytical longitudinal study of press coverage on anomalistic topics in the leading German media *DER SPIEGEL* and *BILD* (Mayer, 2004) consisted in uncovering certain strategies that the editorial staff of *DER SPIEGEL* regularly used to ridicule the topics along with the scientific effort to explore them. For decades, this also applied to the phenomenon of UFOs and their research. Although my study only covered the period from 1947 to 1999, nothing significant had changed after the turn of the millennium ... until a year ago. On June 26, 2021, *DER SPIEGEL* ran the cover story “Are we still alone? The Pentagon’s UFO files and the search for life in space,” in which the tone of the article had changed significantly. And on April 12 of this year, a very popular science program in Germany on the subject of UFOs was broadcast on a public television channel during prime time. Are these signs of a paradigm shift? Certainly not for a paradigm shift in the Kuhnian sense, i. e. a change of scientific theories or models. In terms of public discourse, the argument for a paradigm shift can be read in the article by Anton and Vugrin in this issue (Anton & Vugrin, 2022). However, I think it is unlikely that this jolt in public discourse can be applied to other areas of anomalistics. Each field and topic have its own contingencies; whether the “paradigm shift” in public UFO discourse will endure remains to be seen.

The heterogeneity of the research field of anomalistics becomes clear in the contributions to this issue of the *JAnom*. They concern quite different classes of the extraordinary or “miraculous” that are mentioned above. The greatest challenge for most readers is probably the recordings of unidentified objects with “impossible” flight characteristics. The alien hypothesis may seem extremely implausible to many for various reasons, but so are conventional explanations, if the recorded phenomena are taken seriously along with the reports. At the very other end of the scale of the miraculous is the cryptozoological hypothesis reported by Taake in his contribution to the “Bauernschreck” (Taake, 2022). The fact that an escaped lion is said to have caused cattle

---

4 <https://www.dctp.tv/filme/die-wissenschaft-ist-der-grossten-krise-seit-dem-buchdruck-prof-lorraine-daston> (from minute 2:12 on; translation by G.M.)

damage in the Alps contradicts our idea of Central European fauna, but not our understanding of the world. Here we would simply be dealing with a very rare and unusual event, which, above all, encourages experts to discuss its probability. So it is “only” a potential anomaly of the discipline, i. e. an OK anomaly. On the other hand, “after-death communication”, as it is treated in the paper of Elsaesser et al. (2022), represents a worldview challenge for many scientists. Besides accompanying psi phenomena, the reports of after-death communication suggest that individual consciousness contents continue to exist after biological death, i. e. they *prima facie* suggest the survival hypothesis. This is not necessarily the case with poltergeist phenomena. They can be interpreted psychodynamically, for instance with a “poltergeist” model, in which the phenomena analyzed in detail in the contribution by Huesmann and Schriever are understood as externalizations of unconscious personal or systemic tensions (Huesmann & Schriever, 2022). The categorical assignment of the anomalistic phenomena depends largely on one’s own worldview.

Reports are included at the data level for all of the anomalies that are the subject of the four articles. This is evident in the contribution by Taake. It is based entirely on the analysis of contemporary newspaper reports partly based on eyewitness accounts. The questionnaire study by Elsaesser et al. elicited reports of subjective extraordinary experiences and asked for details about them. In the case of poltergeist phenomena and UFOs, we are dealing with phenomena that can take on the quality of objectively documentable facts. But even these “objective” facts cannot be interpreted without contextualizing them through reports from the observers involved. In the area of anomalistics anchored in the lifeworld, nothing is independent of subjective evidence and interpretations, cultural embeddings, and media reporting,<sup>5</sup> which must be taken into account with the concept of reflexive anomalistics (Mayer & Schetsche, 2016).

In principle, these connections already existed during the period covered by Daston and Park in their book. Similarly, peoples’ curiosity, wonder, and fascination with the miraculous and the extraordinary have not changed, including the controversies surrounding it.<sup>6</sup>

## Editorial: Wunder, Anomalien, Angst und Paradigmen

Die Wißbegierde ist ein Laster, das nach und nach vom Christentum, von der Philosophie und sogar von einer bestimmten Wissenschaftskonzeption stigmatisiert worden ist. Wißbegierde, Nichtigkeit. Dennoch gefällt mir das Wort; es suggeriert mir etwas anderes: es evoziert die „Sorge“; es evoziert, daß man sich um das was existiert und was existieren könnte bemüht; ein geschärfter Sinn fürs Wirkliche, der aber niemals vor ihm zur

---

5 Ultimately, this applies to all science, but these dependencies come to the fore in anomalistics.

6 Last correction of the English version of the Editorial: July 1, 2022.

Ruhe kommt; eine Bereitschaft, das was uns umgibt, fremd und einzigartig zu finden; eine gewisse Versessenheit, uns von unseren Gewohnheiten zu lösen und die gleichen Dinge anders zu betrachten; eine Leidenschaft, das was kommt und geht zu ergreifen; eine Ungezwungenheit hinsichtlich der traditionellen Hierarchien von wichtig und wesentlich.

Ich träume von einem neuen Zeitalter der Wißbegierde. Man hat die technischen Mittel dazu; das Begehren ist da; die zu wissenden Dinge sind unendlich; es gibt die Leute, die sich mit dieser Arbeit beschäftigen möchten. Woran leidet man? Am „Zuwenig“: ungenügende, quasi-monopolisierte, kurze, enge Kanäle. Es geht nicht darum, eine protektionistische Haltung anzunehmen, um zu verhindern, daß die „schlechte“ Information durchkommt und die „gute“ erstickt. Man müßte eher die Hin- und Her-Wege und -Möglichkeiten vermehren.

Michel Foucault, *Der maskierte Philosoph*<sup>7</sup>

Wenn etwas Kluges gut formuliert ist, dann muss man es nicht reformulieren. Die beiden Historikerinnen Lorraine Daston und Katherine Park, die mit *Wonders and the Order of Nature 1150–1750* (Daston & Park, 1998) ein kluges und spannendes Werk verfasst haben,<sup>8</sup> stellten wohl aus diesem Grund das oben angeführte längere Zitat von Michel Foucault (1926–1984) an den Beginn ihrer Arbeit. Es spricht auf ungezwungene Weise verschiedene Facetten des großen Themas ihres Buches an, das sich mit der Attraktion des Wunderbaren und Außergewöhnlichen wie auch mit den Motiven für die Zuwendung oder Ablehnung der Beschäftigung damit sowie deren Funktion für das Schaffen einer „Ordnung der Natur“ auseinandersetzt. Aristoteles betrachtete das „Staunen“ als den „Beginn der Philosophie“, wie die Autorinnen schreiben, doch von den scholastischen Philosophen des 13. Jahrhunderts wurde eine solche Neugier auf die Phänomene in der Natur als gering geachtet (2002: 136ff.). Wissenserwerb durch Naturbeobachtung und Erfahrung wurde abgewertet und damit letztlich das Ziel verfolgt, „dem Naturphilosophen (zusammen mit dem Theologen und dem Magister der theoretischen Medizin) ein praktisches Monopol für absolute Gewißheit zu übertragen“ (ibid.: 137). Hinzu kam, dass Augustinus in der Neugier eine Form verwerflicher Lust und damit der Sünde sah. Der Drang nach Wissen über verborgene Naturzusammenhänge gefährdete die Konzentration auf das Wesentliche, nämlich die Zuwendung zu Gott (ibid.: 144–145).

Der große Einfluss von Augustinus brachte nachfolgende Naturforscher in eine gewisse Bedrängnis, ihr Interesse zu rechtfertigen. Dies galt vor allem für die Auseinandersetzung mit

7 Foucault & Karbe (1984: 17–18), zitiert nach Daston & Park, 2002: 7. Die fehlerhafte Interpunktion in der Originalübersetzung des Textes wurde von Daston und Park und nun auch von mir übernommen.

8 Deutsche Ausgabe (2002): *Wunder und die Ordnung der Natur 1150–1750*. Ich möchte Heiner Schwenke dafür danken, dass er mich auf dieses Buch aufmerksam gemacht hat, das seit Jahren ungelesen in meinem Bücherschrank stand.

dem Außergewöhnlichen. Schon früh wurden differenzierte Betrachtungen des Wunderbaren angestellt. So wurde beispielsweise zwischen dem aufgrund seiner Seltenheit Außergewöhnlichen, dem als göttliches Zeichen betrachteten Außergewöhnlichen, dem aufgrund „okkulterer“ Eigenschaften oder Kräfte Wunderbaren und dem übernatürlichen, göttlichen Wunder unterschieden. Darüber hinaus gab es noch die aristotelische Auffassung, nach der die Regelmäßigkeit und Ordnung der Natur an sich das Wunderbare sei.

Diese Diskussionen berühren das Kerngebiet der Anomalistik, also der wissenschaftlichen Erforschung von Anomalien, die sich nicht in die bekannte und von den Mainstreamwissenschaften akzeptierte „Ordnung der Welt“ einfügen. Für unsere Fragestellungen interessiert der wissenschaftspolitische Aspekt an der historischen Betrachtung von Daston und Park, nämlich die Frage, was aus welchem Grund erforscht werden soll bzw. darf. Aus der Sicht eines Verständnisses von Wissenschaft als einer symbolischen Form des Zugangs zur Welt, wie sie der Philosoph Ernst Cassirer (1874–1945) versteht, gibt es keine Einschränkungen des Objektbereichs, solange die Objekte *prinzipiell* der Forschung zugänglich sind (Cassirer, 1996). Denn der Wissbegierde und dem Wunsch nachzugehen, die chaotisch erscheinende Welt zu strukturieren und Ordnungen zu schaffen, gehört zur „Grundausstattung“ des Menschen und ist nicht an bestimmte Gegenstände gebunden.

Dort, wo wir auf Entwertung, auf Lächerlich-Machen oder gar auf Verbote von Forschungsbemühungen treffen, sind die Ursachen dafür nicht in der Wissenschaft selbst zu suchen. Augustinus' Zuordnung der wissenschaftlichen Neugier zu den menschlichen Lastern, die Geringschätzung empirischer Naturbeobachtung durch die scholastischen Philosophen und Theologen sowie die Charakterisierung der Parapsychologie als „Pseudo-Wissenschaft“ durch zeitgenössische Skeptiker weisen darauf hin, dass solche Formen der Kritik und Ablehnung oft von weltanschaulichen und theologischen Überzeugungen angetrieben sind. Damit eng verknüpft sind die Themen Macht und Angst. Wie aus der Wissenschaftsgeschichte hinlänglich bekannt ist, kann wissenschaftlicher Erkenntnisgewinn auf institutioneller Ebene Deutungsheheiten bedrohen – Daston und Park sprachen vom Streben der Scholastiker nach dem Monopol für absolute Gewissheit (s.o.). Es geht also um die „Durchsetzung und Absicherung einer verbindlichen Wirklichkeitsordnung“ (Mayer et al., 2015: 9), die sich in vielfältiger Weise äußern kann – bezogen auf die Wissenschaft etwa auch im Bereich der Forschungsfinanzierung.

Doch auch Angst kann ein Motiv für Forschungsverhinderung sein. Neben der komplexer zum Machtstreben auftretenden Angst vor Machtverlust<sup>9</sup> ist es auch die Angst vor dem Unheimlichen (Freud, 1947), Unerklärlichen und Anomalen, die eine ernsthafte Auseinander-

---

9 Das kann, um ein konkretes Beispiel zu nennen, die Angst des Schulmediziners oder der Pharmaindustrie vor erfolgreichen alternativmedizinischen Ansätzen sein, die ökonomische Einbußen mit sich bringen würden.



setzung mit dem Bereich des Paranormalen verhindern mag. Nimmt man beispielsweise den Versuchsleitereffekt in Kombination mit der Möglichkeit des Auftretens von Psi-Effekten ernst, dann gerät damit der scheinbar feste Boden der gesamten experimentellen Wissenschaft ins Wanken. Wo unproblematische methodische Gewissheit war, stellen sich Fragen und werden Relativierungen notwendig. Auf einer persönlichen Ebene kann die Vorstellung, dass Gedankenlesen oder Psychokinese möglich ist und dass UFOs tatsächlich existieren, zutiefst beunruhigen und im Fall des Erlebens einen ontologischen oder existenziellen Schock zur Folge haben (Mack, 1997; Schäfer, 2012; Young & Goulet, 1994).

Daston und Park zeigen sehr eindrücklich, dass es „Wunder“ sind, die die Ordnung der Natur maßgeblich bestimmen. In einer erweiterten Perspektive als Anomalien verstanden, sind sie auch maßgeblich für den wissenschaftlichen Fortschritt. In Analogie zum Außergewöhnlichen und zu Wundern sollte man auch zwischen verschiedenen Formen von Anomalien unterscheiden. So differenziert Sturrock (2010) zwischen „OK anomalies“, „not-OK anomalies“ und „sleeping anomalies“, wobei Mainstream-Wissenschaftler mit den „OK anomalies“ keine Probleme haben, da sie diese im Rahmen der konventionellen wissenschaftlichen Modelle als auflösbar verstehen. Bei den „not-OK anomalies“ hingegen scheint dies nicht der Fall zu sein, und für die „sleeping anomalies“ ist ungewiss, ob sie überhaupt einen wissenschaftlichen Zugriff zulassen (vgl. Hövelmann, 2015). Es ist selbstredend, dass die Zuordnung von Anomalien zu den Kategorien 2 oder 3 von den jeweils vertretenen Überzeugungen und Weltmodellen abhängig ist. Das in meinem letzten Editorial angesprochene von Weymayr eingeführte Konzept der „Scientabilität“ wie auch der ebenfalls dort genannte skeptische Kommentar von Reber und Alcock (2020) zu Cardeñas Übersichtsartikel zur parapsychologischen Forschung (Cardeña, 2018) zeigen mit ihrem impliziten „Forschungsverbot“ eine große Ähnlichkeit mit der wissenschaftsfeindlichen Theologie von Augustinus und der Dogmatik scholastischer Naturphilosophen, die das Außergewöhnliche und Wunderbare aus dem Forschungsprogramm ausschließen wollten oder es zumindest geringschätzten. Für „ideologische Skeptiker“ haben Anomalien der Kategorien 2 und 3 keine ontologische Realität und sind zum „Beweis“ für Leichtgläubigkeit und falsche Glaubensvorstellungen geronnen.

Auch innerhalb der Parapsychologie und Anomalistik sind gelegentlich dogmatische Bestrebungen erkennbar im Hinblick darauf, was die richtigen Methoden und Modelle und – daraus abgeleitet – die lohnenswerten Forschungsgegenstände zu sein haben. In meinem Vortrag „Open up the field – broaden the horizon“ (Mayer, 2022) habe ich für einen reflexiven Umgang mit dem Forschungsfeld und eine Offenheit für unorthodoxe Herangehensweisen geworben und auf das Diktum „Anything goes“ von Paul Feyerabend (1976) hingewiesen, welches er als Schlussfolgerung aus seinen Untersuchungen zur historischen Entwicklung wissenschaftlicher Erkenntnis zog. Wissbegierde, Neugier und auch Respektlosigkeit vor wissenschaftlichen Dogmen sind in jedem Fall gute Voraussetzungen für Erkenntnisgewinn gerade im Bereich des Unerwarteten.



Ich möchte an dieser Stelle nochmals auf die Wissenschaftshistorikerin Lorraine Daston verweisen, die in einem Kurzvortrag die Unvorhersagbarkeit wissenschaftlichen Fortschritts betont hatte, der das heute unsinnig Anmutende plötzlich in einem ganz neuen Licht erscheinen lässt.<sup>10</sup> In einem Interview sprach sie davon, dass die Wissenschaft, besonders in einigen Teildisziplinen wie dem biomedizinischen Bereich, den Eindruck vermittelt habe, eine Art Sicherheit der Erkenntnis anbieten zu können. „Diese Art Sicherheit ist nicht mit dem wissenschaftlichen Fortschritt zu vereinbaren“, so Daston. „[...] Die Wissenschaft muss in der Lage sein, ihre Ergebnisse mit Unsicherheit zu vermitteln. Das ist die Dynamik der modernen Wissenschaft. Es ist der große Vorteil der modernen Wissenschaft, dass es Fortschritt gibt, aber dies erfordert einen neuen Begriff von Wahrheit. [...] Die Wissenschaft muss in der Lage sein, solche Unsicherheiten zu übersetzen. Unsicherheit heißt nicht Unwissen.“<sup>11</sup>

Viele Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die um 1900 forschten, waren der Ansicht, die großen Entdeckungen seien nun gemacht worden und es gelte nur noch, Details im großen Bild der Natur auszumalen. Sie hatten sich, wie wir alle wissen, geirrt. Eine große wissenschaftliche Revolution, ein Paradigmenwechsel stand bevor. Der Wissenschaftsphilosoph Thomas Kuhn (1922–1996) hat solche Prozesse des Umbruchs in seinem bahnbrechenden Buch *The Structure of Scientific Revolutions* (1962; deutsch: *Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen*, 1967) beschrieben.

Eines der Ergebnisse meiner medienanalytischen Längsschnittstudie zur Presseberichterstattung zu anomalistischen Themen in den deutschen Leitmedien *DER SPIEGEL* und *BILD* (Mayer, 2004) bestand im Aufdecken bestimmter Strategien, welche die Redaktion des *SPIEGEL* regelmäßig anwendete, um die Themen mitsamt der wissenschaftlichen Bemühung um ihre Erforschung ins Lächerliche zu ziehen. Das galt über Jahrzehnte hinweg auch für das Phänomen der UFOs und deren Erforschung. Zwar umfasste meine Studie nur den Zeitraum von 1947 bis 1999, doch hatte sich daran auch nach der Jahrtausendwende nichts Wesentliches geändert ... bis vor einem Jahr. Am 26. Juni 2021 brachte *DER SPIEGEL* die Titelstory „Sind wir noch allein? Die UFO-Akten des Pentagon und die Suche nach dem Leben im All“, bei der sich der Tonfall des Artikels maßgeblich verändert hatte. Und am 12. April dieses Jahres wurde eine in Deutschland sehr populäre Wissenschaftssendung mit Harald Lesch zum Thema UFOs in einem öffentlichen Fernsehsender zur besten Sendezeit ausgestrahlt. Sind das Anzeichen für einen Paradigmenwechsel? Sicher nicht für einen Paradigmenwechsel im Kuhnschen Sinn, d. h. einen Wandel von wissenschaftlichen Theorien oder Modellen betreffend. In Bezug auf den öffentlichen Diskurs allerdings kann man den Begriff vertreten, wie dies im Beitrag von Anton

---

10 <https://www.youtube.com/watch?v=iPSa4Ub8FU8>

11 <https://www.dctp.tv/filme/die-wissenschaft-ist-der-grossten-krise-seit-dem-buchdruck-prof-lorraine-daston> (ab Minute 2:12).

und Vugrin in dieser Ausgabe nachzulesen ist (Anton & Vugrin, 2022). Dass sich dieser Ruck im öffentlichen Diskurs auf andere Gebiete der Anomalistik übertragen lässt, halte ich allerdings für unwahrscheinlich. Jeder Bereich und jedes Thema hat seine eigenen Kontingenzen. Und ob der „Paradigmenwechsel“ im öffentlichen UFO-Diskurs Bestand haben wird, muss sich erst erweisen.

Die Heterogenität des Forschungsfeldes Anomalistik wird an den Beiträgen dieser Ausgabe der *ZfA* deutlich. Sie betreffen ganz unterschiedliche Klassen des Außergewöhnlichen bzw. „Wunderbaren“, von denen weiter oben die Rede war. Die größte Herausforderung für die meisten Leserinnen und Leser stellen vermutlich die Aufnahmen von unidentifizierten Objekten mit „unmöglichen“ Flugeigenschaften dar. Die Alien-Hypothese mag vielen aus verschiedenen Gründen als extrem unplausibel erscheinen, doch konventionelle Erklärungen sind es ebenfalls, wenn man die aufgenommenen Phänomene zusammen mit den Berichten ernst nimmt. Ganz am anderen Ende der Skala des Wunderbaren ist die kryptozoologische Hypothese zu sehen, über die Taake in seinem Beitrag zum „Bauernschreck“ berichtet (Taake, 2022). Dass ein entlaufener Löwe Viehschäden im Bereich der Alpen verursacht haben soll, widerspricht zwar unserer Vorstellung von der mitteleuropäischen Fauna, aber nicht unserem Weltverständnis. Hier hätten wir es einfach mit einem sehr seltenen und ungewöhnlichen Ereignis zu tun, das vor allem Experten zu Diskussionen über dessen Wahrscheinlichkeit anregt. Es handelt sich also „nur“ um eine potenzielle Anomalie der Disziplin, also ein OK anomaly. Hingegen stellen „Nachtodkontakte“, wie sie in dem Beitrag von Elsaesser et al. behandelt werden (Elsaesser et al., 2022), eine weltanschauliche Herausforderung für viele Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen dar, denn neben begleitenden Psi-Phänomenen suggerieren die Berichte von Nachtodkontakten ein Weiterbestehen von individuellen Bewusstseinsinhalten nach dem biologischen Tod, d. h. sie legen *prima facie* die Überlebens-Hypothese nahe. Dies ist bei den Spukphänomene nicht notwendigerweise der Fall, denn sie können wesentlich einfacher auch psychodynamisch interpretiert werden, etwa mit einem Spukmodell, bei dem die in dem Beitrag von Huesmann und Schriever ausführlich analysierten Phänomene als Externalisierungen unbewusster persönlicher oder systemischer Spannungen verstanden werden (Huesmann & Schriever, 2022). Welcher Kategorie von Anomalien man jeweils die Phänomene zuordnet, hängt allerdings maßgeblich von den eigenen weltanschaulichen Vorstellungen ab.

In allen Anomalien, die in den vier Artikeln thematisiert werden, sind auf der Datenebene Berichte mit eingeschlossen. Das ist ganz offensichtlich bei dem Beitrag von Taake, der ganz auf der Analyse von zeitgenössischen Zeitungsmeldungen aufbaut, die wiederum teilweise auf Berichten von Augenzeugen beruhen. Die Fragebogenstudie von Elsaesser et al. erhob Berichte von subjektiven außergewöhnlichen Erfahrungen und erfragte Details dazu. Bei Spuk und UFOs haben wir es mit Phänomenen zu tun, welche die Qualität objektiv dokumentierbarer Fakten annehmen können. Doch auch diese „objektiven“ Fakten sind ohne eine Kontextuali-

sierung durch Berichte von beteiligten Beobachtern nicht interpretierbar. Im lebensweltlich verankerten Bereich der Anomalistik ist nichts unabhängig vom subjektivem Evidenzempfinden und von Interpretationen, kulturellen Einbettungen und medialer Berichterstattung, dem mit dem Konzept einer reflexiven Anomalistik (Mayer & Schetsche, 2016) Rechnung getragen werden muss.

Diese Zusammenhänge bestanden im Prinzip schon während des Zeitraums, den Daston und Park in ihrem Buch behandeln. Ebenso wenig haben sich die Neugier, das Staunen und die Faszination der Menschen am Wunderbaren und Außergewöhnlichen geändert, inklusive der Kontroversen darüber.

### References / Literatur

- Anton, A., & Vugrin, F. (2022). "UFOs exist and everyone needs to adjust to that fact." (Dis)Information campaigns on the UFO phenomenon. *Journal of Anomalistics / Zeitschrift für Anomalistik*, 22(1), 18–35.
- Cardeña, E. (2018). The experimental evidence for parapsychological phenomena: A review. *The American Psychologist*, 73(5), 663–677. <https://doi.org/10.1037/amp0000236>
- Cassirer, E. (1944). *An essay on man: An introduction to a philosophy of human culture*. Yale University Press.
- Cassirer, E. (1996). *Versuch über den Menschen: Einführung in eine Philosophie der Kultur*. Felix Meiner.
- Daston, L., & Park, K. (1998). *Wonders and the order of nature 1150—1750*. Zone Books.
- Daston, L., & Park, K. (2002). *Wunder und die Ordnung der Natur*. Eichborn.
- Elsaesser, E., Roe, C. A., Cooper, C. E., & Lorimer, D. (2022). Phänomenologie und Auswirkungen von spontanen Nachtod-Kontakten (NTK) – Forschungsergebnisse und Fallstudien. *Journal of Anomalistics / Zeitschrift für Anomalistik*, 22(1), 36–71.
- Feyerabend, P. (1976). *Wider den Methodenzwang*. Suhrkamp.
- Foucault, M., & Karbe, M. (1984). *Von der Freundschaft als Lebensweise: Michel Foucault im Gespräch*. Merve.
- Foucault, M., Lotringer, S., & Hochroth, L. (1989). *Foucault live (interviews, 1961—1984)*. Semiotexte.
- Freud, S. (1947). Das Unheimliche. In S. Freud, *Gesammelte Werke 12: Werke aus den Jahren 1917–1920* (pp. 227–268). Imago.
- Hövelmann, G. H. (2015). Anomalistik – Geschichte und wissenschaftstheoretische Grundfragen. In G. Mayer, M. Schetsche, I. Schmied-Knittel & D. Vaitl (Eds.), *An den Grenzen der Erkenntnis: Handbuch der wissenschaftlichen Anomalistik* (pp. 15–30). Schattauer.

- Huesmann, M., & Schriever, F. (2022). Wanted: The poltergeist: Description and discussion of a collection of 54 RSPK reports of the years 1947–1986, kept at the Freiburg Institute for Frontier Areas of Psychology and Mental Health. *Journal of Anomalistics / Zeitschrift für Anomalistik*, 22(1), 76–135.
- Kuhn, T.S. (1962). *The structure of scientific revolutions*. The University of Chicago Press.
- Kuhn, T.S. (1967). *Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen*. Suhrkamp.
- Mack, J.E. (1994). *Abduction: Human encounters with aliens*. Scribner.
- Mack, J.E. (1997). *Entführt von Ausserirdischen*. Heyne.
- Mayer, G. (2004). *Phantome – Wunder – Sensationen: Das Übernatürliche als Thema der Presseberichterstattung*. Gesellschaft für Anomalistik.
- Mayer, G. (2022, February 25). *Open up the field: Broaden the horizon. Address for the Outstanding Contribution Award of the Parapsychological Association*.  
<https://www.youtube.com/watch?v=prnAXh9U0IU&t=1934s>
- Mayer, G., & Schetsche, M. (2016). On anomalistics research: The paradigm of reflexive anomalistics. *Journal of Scientific Exploration*, 30(3), 374–397.
- Mayer, G., Schetsche, M., Schmied-Knittel, I., & Vaitl, D. (2015). Wissenschaftliche Anomalistik zur Einführung. In G. Mayer, M. Schetsche, I. Schmied-Knittel, & D. Vaitl (Eds.), *An den Grenzen der Erkenntnis: Handbuch der wissenschaftlichen Anomalistik* (pp. 1–11). Schattauer.
- Reber, A. S., & Alcock, J. E. (2020). Searching for the impossible: Parapsychology's elusive quest. *American Psychologist*, 75(3), 391–399. <https://doi.org/10.1037/amp0000486>
- Schäfer, C. (2012). *Außergewöhnliche Erfahrungen: Konstruktion von Identität und Veränderung in autobiographischen Erzählungen*. LIT.
- Sturrock, P.A. (2010). Types of anomalies: OK, not-OK, sleeping. *Edgescience*, 2, 3.
- Taake, K.-H. (2022). Vom „Bauernschreck“ der Lavanttaler Alpen bis zu den französischen „Bestien“: Wie Angriffe geflohener Großkatzen zu Wolfsangriffen umgedeutet werden. *Journal of Anomalistics / Zeitschrift für Anomalistik*, 22(1), 136–155.
- Young, D.E., & Goulet, J.-G. (Eds.). (1994). *Being changed: The anthropology of extraordinary experience*. Broadview Press.